

ANALISIS DE CONTENIDO DE TRES TRADICIONES DE INVESTIGACION EN COMUNICACION MASIVA: CIENCIA SOCIAL, ESTUDIOS INTERPRETATIVOS Y ANALISIS CRITICO.

Edward J. Fink.
California State University, Fullerton.

Walter Gantz.
Indiana University, Bloomington.

Múltiples tradiciones de investigación marcan el estudio en comunicación de masas, y un análisis de esta tradiciones debiera conducirnos a las diferencias y las similitudes entre ellas (1). Este estudio examina las diferencias y similitudes determinando la medida en que los investigadores en comunicación masiva adhieren a los atributos de tres escuelas diferentes de investigación: la ciencia social, los estudios interpretativos y el análisis crítico. El tema es este: ¿cuán bien corresponden los estudiosos en comunicación masiva a las expectativas de sus tradiciones de investigación?. Se espera que esta determinación contribuya a la conceptualización de los estudios de la comunicación masiva como campo académico de investigación.

Revisión de la Literatura.

Muchos autores han ofrecido perspectivas acerca de las tradiciones de investigación en comunicación masiva (2). Estos estudiosos usan diferentes tipologías para estudiar tales tradiciones. Una de estas tipologías incluye dos tradiciones: la ciencia y la no-ciencia (3). Otros estudiosos hallan un esquema categorial dual en el debate 'cuantitativo versus cualitativo' (4).

Estas categorías dicotómicas no delínean completamente la totalidad de la investigación en comunicación masiva (5).

Específicamente, la tradición 'humanística', o 'no-ciencia', o de 'investigación cualitativa', implica al menos dos series separadas de supuestos: aquellos del análisis holístico-estudios interpretativos y aquellos de la tradición de juicios valóricos-crítica. Por esta razón, algunos estudiosos encuentran necesario y útil dividir la investigación en comunicación en tres tradiciones (6). Estos autores están de acuerdo en que la ciencia social constituye una de ellas, y separan el humanismo convencional en dos tradiciones diferentes: los estudios interpretativos y el análisis crítico. Numerosos investigadores trabajan con este esquema tricotómico (7). Este estudio asume tal planteamiento, empleando para el análisis estas tradiciones de investigación: la ciencia social, los estudios interpretativos, y el análisis crítico.

Recientemente, un equipo de estudiosos ha arrojado luz sobre las características que se atribuye a estas tradiciones (8). En su examen de artículos de revistas desde 1965 hasta 1989, exploraron la evidencia en favor de la existencia de estas tradiciones, concluyendo que un "emulativo paradigma de ciencia social" ha sido, y continúa siendo, prevalente en el área. Lo significativo de ese estudio estuvo en su esclarecimiento empírico de las características de estas tradiciones, acerca de las cuales los estudiosos previamente sólo especularon. Nuestro estudio amplía este trabajo, examinando literatura más reciente, de 1990 a 1992, y no



se ha centrado en la evidencia empírica de existencia de dichas tradiciones sino en la medida en que los estudiosos publicados adhieren a ellas. Lo significativo de este estudio radica en su determinación del grado en que la comunicación masiva es influida por tales tradiciones.

Operacionalización.

Componentes de la investigación. Las tres tradiciones de investigación pueden ser analizadas a través de cuatro componentes conceptuales: ontología, epistemología, propósito, y metodología (9). Es útil organizar jerárquicamente estos componentes, en orden a operacionalizarlos para el estudio. Las afirmaciones ontológicas acerca de la naturaleza de la realidad, en el nivel más alto, conducen a afirmaciones epistemológicas en el nivel siguiente -afirmaciones sobre lo que sabemos de la realidad. Estas afirmaciones, a su vez, guían los objetivos de la investigación, tal como se aprecia en los problemas o cuestiones planteados en el nivel siguiente -propósito. Los propósitos de la investigación determinan entonces las metodologías de investigación en el último nivel.

Variable superordinada: Naturaleza del problema de investigación. Es necesario identificar un atributo suficientemente alto en la jerarquía como para ser un determinante válido de las aproximaciones investigativas, y suficientemente bajo como para ser codificado confiablemente. Puesto que la ontología y la epistemología son conceptos abstractos, filosóficos, se decidió considerar el nivel siguiente -el propósito del estudio- para crear la variable superordinante. Una variable que puede ser operacionalizada para propósitos de estudio es la naturaleza de la cuestión que un estudioso plantea.

Los científicos sociales miden atributos y se preocupan por las tendencias centrales y la variación (10). Por eso, en un estudio científico-social la naturaleza de la cuestión a investigar es: ¿Hay una tendencia medible en este tema (por ejemplo, gente, acontecimientos, fenómenos, artefactos, etc.) y si la hay, en qué consiste?. Los investigadores interpretativos alcanzan los significados holísticamente en sus contextos. Moerman escribe que el principal objetivo de un estudioso interpretativo “*es comprender cómo los acontecimientos que observa y experimenta en el mundo diferente al suyo tienen sentido para los sujetos de ese mundo, cómo el modo de vida es coherente y tiene significado y valor para quienes viven en él*” (11). Esto refleja una cuestión implicada en esta tradición: ¿Qué es lo que la

gente implicada cree que es el caso?; esto es, ¿qué piensan acerca del tópico de estudio (por ej., acontecimiento, fenómeno, artefacto, etc.) aquellos que están siendo estudiados, que están implicados en el contexto?. Los estudiosos críticos conducen sus exámenes analizando valores y juzgándolos (o criticándolos). Van de Berg y Wenner sostienen que “*los propósitos primarios de los críticos...son la comprensión, la explicación, y la apreciación...de las formas socioculturales, simbólicas*” (12). Esto sugiere un problema subyacente de investigación para esta tradición: ¿Qué crea hegemonía en los temas de estudio (p.ej. gente, acontecimientos, fenómenos, artefactos, etc.)? Los valores de esa hegemonía, ¿debieran ser cambiados?. Si así fuera, ¿cómo debieran serlo?

En suma, la “naturaleza del asunto” de un estudio de investigación puede ser de tres tipos: acerca de tendencias medibles que apuntan a un estudio científico-social; acerca de los significados contextuales de la gente, lo que apunta a un estudio interpretativo; un juicio acerca de la hegemonía de los valores refleja un estudio crítico. Esta variable sirve como la determinante superordinada de las tradiciones de investigación en este análisis de contenido.

Ontología. Los temas ontológicos tienen que ver con las creencias de la gente acerca de la existencia y la naturaleza de la realidad. Los científicos sociales creen en una ontología racional y atomística. Anderson escribe que los científicos sociales ven “*la conducta humana atomísticamente, divisible en muchas partes independientes, cada una de las cuales opera de un modo confiablemente sistemático antes que de maneras azarosas o caprichosas*” (13). En la tradición interpretativa, “*la realidad importante es la que la gente imagina que es... El estudioso interpretativista está interesado en la comprensión de la conducta humana desde los propios marcos de referencia del actor*” (14). La realidad interpretada es ideográfica -dinámica a través de los contextos, y eidética- una mezcla holística de atributos antes que una serie de variables aisladas (15). En la tradición crítica, se cree que los fenómenos tienen sesgo valórico (16): “*los juicios son tomados como datos*” (17). Estos juicios surgen de las perspectivas ideológicas de los investigadores (18), y los investigadores críticos manifiestan una serie particular de valores o juicios en relación a la concentración del poder (19). Los estudiosos críticos creen que estas posiciones ideológicas de poder pueden ser identificadas y desafiadas en la investigación.

En suma, la variable 'ontología' puede ser operacionalizada mediante tres valores: lo racional y atomístico encaja con la ciencia social; lo ideográfico y eidético sugiere los estudios interpretativos; lo ideológico apunta al estudio crítico.

Epistemología. La epistemología se refiere a la generación de significado, o la creación de conocimiento. El conocimiento es creado a través de percepciones comparadas (20). El supuesto axiomático de la epistemología socio-científica es que estas percepciones son similares, o unitarias, entre los seres humanos. Los investigadores interpretativos creen que el conocimiento es creado a través de un proceso de análisis holístico más subjetivo (21). Carragee dice que los estudios interpretativos "*ven los textos mediales como textos polisémicos -esto es, caracterizados por una multiplicidad de significados*" (22). En la tradición crítica, el conocimiento es creado -como su nombre lo implica- a través de la 'crítica' (23). Los estudios críticos..llegan al conocimiento a través de una evaluación de los valores inherentes (24).

En suma, una epistemología unitaria apunta hacia la ciencia social; una epistemología polisémica sugiere los estudios interpretativos; una epistemología juzgante refleja a los estudios críticos.

Propósito. Cada investigación tiene un objetivo específico, usualmente establecido en términos de preguntas a contestar, hipótesis a contrastar, proposiciones a explorar, y así. Subyacentes a este objetivo específico hay supuestos acerca de los propósitos más amplios de la investigación, evidenciables en tres variables: la naturaleza de la cuestión planteada, los tipos de teorías exploradas, y las clases de hipótesis formuladas. Ya hemos explicado la naturaleza de la cuestión planteada en tanto variable superordinada. Ahora discutimos las teorías y las hipótesis.

Teoría. La construcción de teoría es parte de cada una de las tres tradiciones, aunque no todos los investigadores necesariamente construyen teorías. Muchos estudiosos están de acuerdo en que los objetivos de las teorías socio-científicas son la predicción y el control (25). El objetivo de la teoría interpretativa es la explicación contextual. Llul afirma que la tentativa de los estudios interpretativos en comunicación de masas es "*permitir al investigador aprehender, tan completamente como sea posible, la 'perspectiva nativa' en materias comunicacionales y socioculturales relevantes*" (26). La teoría interpretativa conduce a una comprensión que es contingente respecto de un con-

texto: proporciona "descripciones gruesas" de las percepciones comunes (27). Los objetivos de la teoría crítica son la emancipación (28) y el cambio (29). La teoría crítica es diseñada para permitir la apreciación de los fenómenos y para conducir a la libertad y a un nuevo orden social.

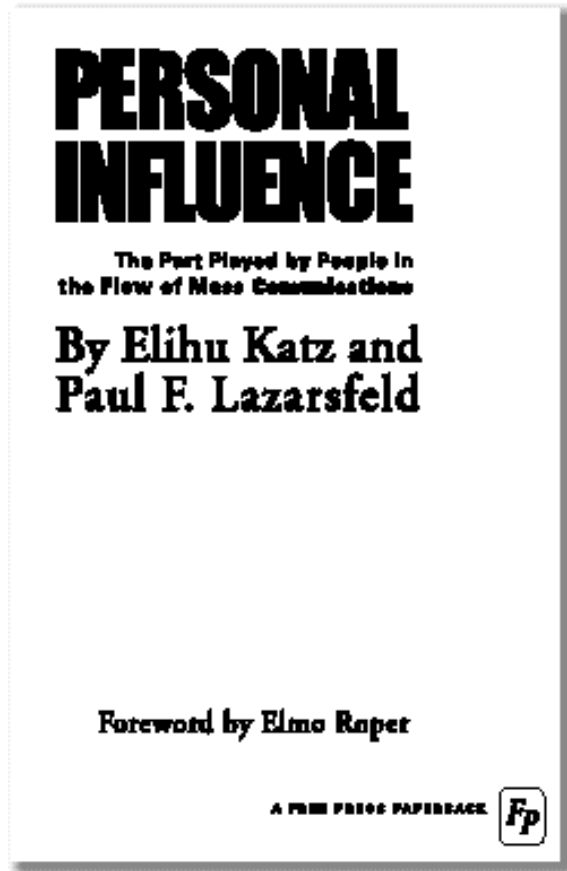
Una teoría, por tanto, puede ser de uno de los tres tipos: una teoría científico-social se juega en la predicción y el control; una teoría interpretativa se deleita en una comprensión contingente; una teoría crítica busca la emancipación y el cambio. Adicionalmente, algunos estudios pueden no tener teorías. Esto ocurre más frecuentemente en la tradición interpretativa en razón de la naturaleza situacional de la investigación.

Hipótesis. Las hipótesis de la ciencia social, con sus determinaciones formales de las relaciones entre las variables, reflejan la creencia de que el objetivo de la investigación es examinar tendencias medibles en los atributos individuales de los fenómenos. Las hipótesis interpretativas son formulaciones de tesis acerca de creencias. Las hipótesis críticas son también formulaciones de tesis, pero contienen un elemento adicional de juicio. Puede esperarse que los científicos sociales usen hipótesis formales porque el método científico exige teorías que sean contrastables, en términos de hipótesis que contengan variables para la operacionalización y la medición. Sin embargo, no se espera de los estudiosos interpretativos y críticos que formulen hipótesis formales en sus aproximaciones a la investigación.

Metodología. La metodología se refiere al modo como los estudiosos obtienen y evalúan la evidencia. Este componente puede ser operacionalizado a través de cinco variables: muestra, recolección de datos, verificación, análisis de datos, y generalización.

Muestra. La muestra se refiere al proceso de selección de una serie de sujetos de estudio a partir de una población más amplia. Para la tradición científico-social, es importante generalizar desde la muestra al conjunto de la población. Como resultado, lo ideal son las muestras probabilísticas. Cuando hay limitaciones (p.ej. falta de tiempo o de dinero), los científicos sociales se vuelven hacia las muestras no-probabilísticas. Para el estudio interpretativo, la muestra científica no es la norma. Puesto que los investigadores interpretativos examinan contextos holísticamente, es impracticable estudiar un número suficientemente amplio de situaciones como para alcanzar cualquier representación probable de una población más amplia. En ver-





“Personal Influence”: un clásico de la tradición en ciencia social.

dad, algunas situaciones pudieran demostrar rasgos comunes; sin embargo, más que generalizaciones científicas, son “percepciones compartidas” (31) o “*construcciones compartidas*” (32). Los estudiosos críticos tampoco están interesados en las muestras probabilísticas. Con frecuencia, un caso particular de estudio es suficiente para hacer un argumento crítico (33).

En suma, la muestra consiste en, al menos, cuatro tipos: probabilidad, no-probabilidad, y población o estudios de casos -no implicando, estos dos últimos, muestra alguna. En algunos artículos de investigación, la muestra puede ser desconocida -un quinto tipo. Se espera que los científicos sociales usen muestras probabilísticas en razón de su admisión de la representación generalizable. Los estu-

dios interpretativos prefieren usar estudios de poblaciones, estudios de caso, o muestras no probabilísticas como los estudiosos críticos, porque están más interesados en el contexto y los valores que en la representatividad.

Recolección de datos. Se refiere a los procedimientos que los investigadores emplean para reunir evidencia de los fenómenos que estudian. Esta variable puede ser concebida como una matriz de 2x2x2 (ver figura 1).

Una dimensión tiene que ver con valores ‘depurados’ y ‘no-depurados’. Un procedimiento de recolección filtrada es uno en el cual el investigador se aproxima al objeto de estudio con una categorización a priori de hallazgos deseados: el estudio se fija específicamente en ciertos ítems, como en los ‘surveys’ formales y los análisis de contenido. La recolección no-filtrada ocurre cuando el investigador toma nota del objeto de estudio y construye más tarde el esquema de organización, tal como en alguna observación no participante.

Una segunda dimensión dice relación con los valores ‘obstrusivos’ y ‘no-obstrusivos’. Los procedimientos obstrusivos son aquellos en que los informantes están seguros de la presencia del investigador, como ocurre en los experimentos de laboratorio. Los procedimientos no-obstrusivos son aquellos en que la presencia del investigador no es percibida, como en la observación no participante cuando nadie sabe del investigador.

Una tercera dimensión tiene que ver con los valores ‘interactivo’ y ‘no-interactivo’. Procedimientos interactivos son aquellos en los que el investigador es un activo participante en la situación estudiada e influencia los datos a propósito, tal como en los experimentos y cierta observación participante. Los procedimientos no interactivos son aquellos en los que el investigador no desea influir en los datos más allá de fijar el tema, tal como en las preguntas escritas de un survey o en las categorías elaboradas para el análisis de contenido.

Los valores de ciencia social más frecuentemente esperados son aquellos que reflejan el método científico social de búsqueda de los ‘hechos’ y las ‘causas’, a través de procedimientos como “*los cuestionarios de los surveys, los inventarios, y los análisis demográficos, que producen datos cuantitativos*” (34). Los valores interpretativos más frecuentes son indicativos de investigadores que “*favorecen métodos que abren las realidades experienciales e interaccionales de aquellos a los que se estudia*” (35), tales como la observación, las entrevistas en profundas, y los

documentos de archivo (36). El valor crítico más frecuente es aquel que describe el método de aplicar una perspectiva ideológica a ciertos fenómenos en orden a generar una crítica basada en valores.

Verificación. Se refiere al modo mediante el cual se determina la precisión o la importancia de una investigación. En la ciencia social, la “verdad” es determinada a través de un proceso de falsificación y replicación (38). En la práctica, los científicos sociales típicamente se comprometen en uno o más de tres tipos de verificación: instrumento, datos, y análisis. En algunos estudios, los investigadores pueden solicitar a los participantes que lean los informes de investigación y verifiquen que sus respuestas están rigurosamente consignadas. Este es un tipo especial de verificación analítica -el tipo que los estudiosos interpretativos podrían usar cuando enfrentan a sujetos vivos, como en la investigación naturalista (39). En otra indagación interpretativa, como la investigación histórica, la verificación del sujeto puede no ser posible. Los interpretativos, entonces, no siempre tienen la expectativa de comprometerse en una verificación formal intra-estudio. En la tradición crítica, la validez de un estudio es determinada por el “libre consenso”(40). Aquellos que comparten la perspectiva crítica del investigador son libres de aceptar o rechazar el argumento. En consecuencia, los estudiosos críticos no esperan comprometerse en ninguna verificación formal, intra-estudio.

En suma, los cinco valores de la variable “verificación” son: basada en instrumentos, basada en datos, y basada en resultados -propios de la ciencia social; basada en las respuestas de los sujetos -a veces esperable de los estudios interpretativos; y no-verificación -esperable tanto de los estudios interpretativos como de los estudiosos críticos.

Análisis de los datos. Se refiere al modo cómo los investigadores dan sentido a su información. Para llegar a patrones probabilísticos, en sus análisis los científicos sociales típicamente fragmentan la información en agregados cuantificables (41). A causa de su interés en tendencias agregadas, normalmente los científicos sociales emplean el análisis cuantitativo. Los investigadores interpretativos construyen significados cualificados a partir de contextos. Lindlof escribe que los estudiosos interpretativos “*buscan preservar la forma, el contenido y el contexto de los fenómenos sociales y analizar sus cualidades. Cualquier trabajo cualitativo es presentado a través de uno o más tipos de narración que hacen más que presentar datos e inferen*

cias; ellos reconstruyen el medio histórico o cultural del sujeto” (42). En la tradición interpretativa, el análisis es cualitativo y holístico. Los estudiosos críticos ordenan la información en términos de una perspectiva evaluadora predeterminada. Analizan sus datos ubicándolos dentro del sistema valórico empleado. Desafían los atributos que investigan de modo de poder realizar el cambio emancipatorio (43). En la tradición crítica, el análisis de los datos consiste en la evaluación de lo que es cualitativo y objeto de juicio.

En suma, el análisis de los datos puede ser de tres tipos: la reducción cuantitativa a agregados refleja a la ciencia social; la interpretación cualitativa holística señala los estudios interpretativos; la evaluación cualitativa, conforme a valores, sugiere la tradición crítica.

Generalización. Es el procedimiento que usan los investigadores para describir ciertos fenómenos en una población de la que se estudia sólo una parte. Algunos estudiosos generalizan explícitamente. Otros generalizan implícitamente: no discuten abiertamente generalización alguna, pero no limitan las discusiones a sus investigaciones específicas. Algunos estudiosos no generalizan sus hallazgos en absoluto. La variable “generalización”, en consecuencia, puede adoptar tres formas: la generalización explícita, que es típica de las ciencias sociales; la no-generalización, característica de los investigadores interpretativos; y la generalización implícita de la tradición crítica.

Metodología.

Este es un meta-estudio: es investigación sobre la investigación. Toda investigación es conducida de acuerdo a ciertos supuestos y líneas-guías, y esta investigación nuestra no puede ser la excepción. Tal como lo hemos visto previamente, la naturaleza de la cuestión a investigar sirve como indicadora de una tradición investigativa. La tradición de ciencia social está marcada por preguntas acerca de tendencias dentro y a través de la población. El problema que guía esta investigación -la adhesión de los estudiosos a expectativas de investigación- es un problema acerca de tendencias entre los estudiosos de la comunicación de masas; por eso, la tradición de ciencia social ofrece el marco para este análisis.

Muestra. Aquí el énfasis estuvo en la adhesión habitual a una tradición de investigación, tal que los artículos a registrar fueron elegidos de entre los temas más recientes de



nueve revistas, seleccionadas en razón de sus afiliaciones con las mayores organizaciones de comunicación y medios en los Estados Unidos (ver cuadro 2). Estas organizaciones cubren el ancho de los estudios en comunicación, y así se asumió que sus publicaciones especializadas representan la diversidad de la investigación en el área.

El registro empezó con el número disponible más reciente de cada revista que, a la fecha y en la mayoría de los casos, fue el de Diciembre o Invierno de 1992. Los codificadores trabajaron hacia atrás en el tiempo con cada revista. Inicialmente, registraron todos los artículos de investigación que examinaban la comunicación masiva o los medios de comunicación. Fueron excluidas las reseñas de libros, los comentarios, las introducciones a temas especiales, las reseñas de encuestas, y los artículos acerca de comunicación verbal, interpersonal, grupal y organizacional.

Después de alrededor de 70 artículos, fue claro que la muestra se inclinaba hacia la ciencia social. Puesto que era deseable tener una cantidad relativamente igual de artículos representativos de cada tradición, se implementaron procedimientos de cuoteo. Se instruyó a los codificadores para registrar sólo aquellos artículos que calzaran con las tradiciones interpretativa y crítica en relación a la variable superordinada. Debido a la logística (el autor responsable vivía a un par de miles de millas de los codificadores, y sucedieron cortes escolares conflictivos durante la codificación), el grupo siguiente de artículos codificados fueron analizados por los autores más de una semana después. A estas alturas, se descubrió que este procedimiento había descompensado la tendencia a la ciencia social, de modo que se habían registrado más artículos interpretativos y críticos.

Dicho todo esto, se registraron 253 artículos. Cada artículo constituyó un "caso" en el conjunto de los datos. 8 casos resultaron indeterminables en relación a la variable superordinada de "tema de investigación", lo que dejó 245 casos para analizar. De estos, 57 eran de ciencia social (23%), 104 eran interpretativos (42%) y 84 eran críticos (34%). Reflejan la investigación desde 1990 a 1992, incluyendo un número de la revista *Journal of Communication* publicado en 1993. Un total de 3 artículos eran de la revista *Communication Monographs* (1%), 6 eran de la revista *Communication Theory* (2%). 52 eran de la revista *Critical Studies in Mass Communication* (21%). 37 eran de la revista *Journal of Broadcasting &*

Electronic Media (15%). 45 eran de la revista *Journal of Communication* (18%). 43 eran de la revista *Journal of Popular Culture* (17%). 57 eran de la revista *Journalism Quarterly* (23%). 1 era de la revista *Public Opinion Quarterly* (0%). 9 eran de la revista *Quarterly Journal of Speech* (4%). (El porcentaje total no es igual a 100 debido al redondeo).

Recolección de datos. Dos codificadores fueron contratados, ambos recién graduados en comunicación de masas en una gran universidad del oeste medio. Cada uno registró una serie única de artículos, para evitar así la duplicación, y lo hizo con cada una de las revistas de modo de minimizar el sesgo de un codificador-por-revista.

Se hicieron controles de calidad con 20 artículos de cada uno. El autor responsable registró estos 40 artículos independientemente y comparó con las decisiones de registro de cada codificador. Para cada variable se calculó el coeficiente de



confiabilidad de Holsti: tradición .78, ontología .80, epistemología .80, teoría .78, hipótesis .73, muestra .78, recolección de datos .98, verificación .80, análisis de los datos .76, generalización .53 .

Contrario a lo esperado, dos de las variables mostraron baja confiabilidad: hipótesis y generalización, .73 y .53, respectivamente. Las categorías dentro de estas variables colapsaron, perdiendo algunas de sus diferenciaciones, pero alcanzaron altos índices de confiabilidad. Las dos categorías de la variable “hipótesis” (formal e informal) fueron combinadas porque representaban algún tipo de formulación de hipótesis. La categoría restante (no-hipótesis), pareció distinta. En el caso de la variable “generalización”, también se combinaron dos categorías (explícito e implícito), en tanto representaban algún tipo de generalización. El valor “no-generalización” se mantuvo. Después de colapsar, el coeficiente Holsti fue recalculado y los índices resultaron aceptables (.93 para hipótesis y .75 para generalización).

Análisis de los datos. Se llevaron a cabo tres análisis. En primer lugar, las distribuciones de frecuencia fueron computadas por tradición para determinar cuán bien se ajustaban los artículos de revistas en cada tradición a las expectativas de esa tradición; es decir, cuán bien adherían los autores de esos artículos a sus respectivos abordajes de investigación.

Un segundo test fue la construcción de un índice de conformidad. Se empleó un procedimiento acumulativo para medir la adhesión de cada estudioso a las expectativas colectivas asociadas con su tradición. Las categorías para cada variable fueron recodificadas de manera dicotómica (sí, no), de modo que “sí” representa los valores esperados de cada tradición y “no” representa los valores no esperados. Entonces, para cada tradición, los “sí” fueron sumados, produciendo un índice de conformidad con las expectativas de esa tradición.

El tercer procedimiento fue un examen de los patrones de desviación respecto de los valores esperados, usando el índice de conformidad como base. Fueron analizados, separadamente, los artículos con índices de conformidad relativamente altos (7 y 8). Las distribuciones de frecuencia corrieron para cada variable, usando el esquema de conformidad recodificado “sí/no”. Esto reveló las variables en las que los autores pusieron más frecuentemente sus expectativas, así como aquellas respecto de las cuales los autores se desviaron con mayor frecuencia. Esto permitió, para cada tradición, determinar patrones entre las variables

respecto de cuyos valores esperados más rápidamente no adhirieron los autores.

Resultados.

Distribuciones de Frecuencia.

Ontología. Casi todos los artículos se ajustan a sus valores ontológicos esperados (ver Tabla 1). Cada artículo de ciencia social registrado (100%) exhibe una visión racional y atomística de la realidad. Los artículos interpretativos revelaron una visión ideográfica y eidética de los fenómenos, salvo dos casos (98%). Los artículos críticos mostraron tener una creencia ideológica y valórico-sesgada en los tópicos de investigación, salvo en tres casos (96%).

Epistemología. Esta variable también se ajustó en alta medida a los resultados esperados (ver Tabla 2). Cada artículo registrado como de ciencia social (100%) apuntó a una creencia unitaria sobre el conocimiento. Los artículos interpretativos ilustran una concepción polisémica del conocimiento, salvo en tres casos (97%). Todos los artículos críticos (100%) generaron comprensión a través de juicios de valor.

Teoría. En la mayoría de los casos, para cada tradición, se halló que los artículos no tienen teoría (ver Tabla 3): 63% en ciencia social, 83% en estudios interpretativos, y 69% en artículos críticos. Cada uno de los artículos de ciencia social que utilizan teorías exhiben la esperable propiedad de la predicción. Entre los 17 artículos de investigación interpretativa basados en teoría, el 76% hace uso de aquellas que tiene el esperable atributo de la interpretación contingente. La mayoría (62%) de los artículos críticos que usó teorías, utilizó aquellas que asumen el esperable valor de llamar a la emancipación y al cambio.

Hipótesis. La mayoría (67%) de los casos de ciencia social usó hipótesis (ver Tabla 4). Entre los artículos interpretativos y críticos, la mayoría de los casos no utilizó hipótesis (87%), como era de esperar.

Muestra. Según lo esperable, la mayoría (85%) de los científicos sociales utilizaron algún tipo de técnica muestral (ver Tabla 5), no-probabilística en el 60% y probabilística en el 25%. Nueve de los artículos de ciencia social (16%) utilizaron muestras desconocidas, estudios de población, o estudios de casos. En cuanto a los artículos interpretativos, una variedad (37%) tiene muestras desconocidas; la segunda categoría registrada con más frecuencia (31%) fue el

“estudio de caso”; en tercer lugar (28%) está la “muestra usada”, en casi todos los casos una muestra no-probabilística; el “estudio de población” suma el 5% restante de los artículos en esta tradición. Para el caso de la tradición crítica, los artículos que utilizan técnicas de muestreo son un poco menos que aquellos que no las usan. Cerca de la mitad de los artículos (48%) registrados tienen muestras desconocidas; uno de cada cuatro (26%) usa un estudio de caso; casi el mismo porcentaje (23%) utiliza una muestra, en todos los casos no-probabilística; el 4% restante de los artículos usan “estudios de población”.

Recolección de datos. Esta variable se ajustó a las expectativas asociadas con cada tradición (ver Tabla 6). En el caso de las ciencias sociales, los tres valores más esperados comprenden juntos el 97% de los casos. Una amplia mayoría (85%) de los investigadores que utilizan la aproximación interpretativa, usaron procedimientos “no-depurados, no-obstrusivos y no-interactivos”, típicos de la investigación de archivo (por ejemplo, historia, derecho, y política) y de la observación no-participante. Los investigadores en la tradición crítica casi siempre (92%) usaron procedimientos “no-depurados, no-obstrusivos y no-interactivos” de recolección de datos. Este tipo de investigación incluye la aplicación de una perspectiva predeterminada a los fenómenos, en orden a formular juicios de valor sobre ellos.

Verificación. La mayoría de los artículos de las tres tradiciones no incluye algún tipo de verificación formal, aunque los porcentajes varían dramáticamente entre una y otra (ver Tabla 7). En la ciencia social, 54% de los estudiosos no presentan esfuerzos de verificación. Uno de cada cuatro (25%) verificó sus datos, un 18% verificó sus instrumentos, y un 4% lo hizo con sus resultados. En las tradiciones interpretativa y crítica, casi todos los artículos (97% y 98%, respectivamente) no presentan verificación.

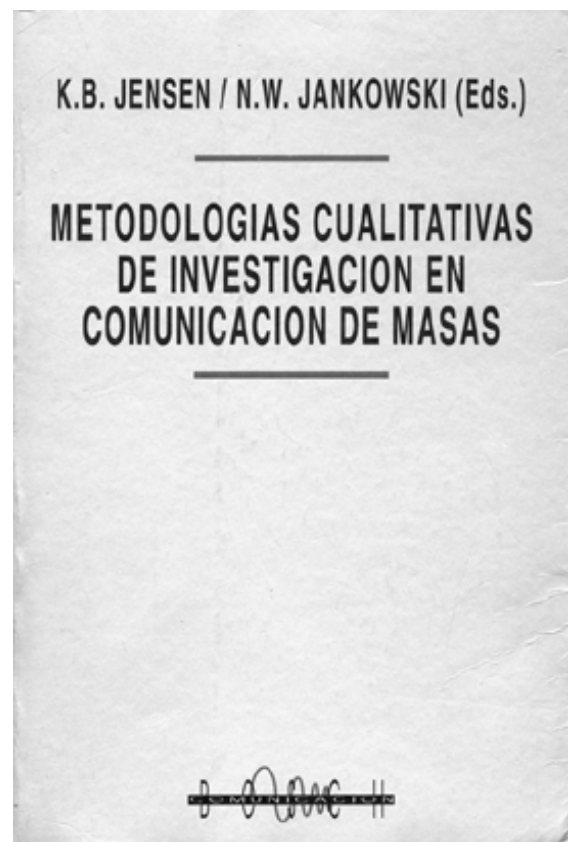
Análisis de datos. Esta variable resultó ser en extremo consistente con las expectativas en cada tradición (ver Tabla 8). En el caso de las ciencias sociales, el 100% de los artículos registrados usaron técnicas cuantitativas de análisis. Para los casos interpretativos, el 90% de los investigadores empleó análisis cualitativo que era ante todo holístico. En cuanto a la investigación crítica, el 95% de los artículos utilizó análisis cualitativo que contuvo juicios de valor.

Generalización. Esta variable no se ajustó fuertemente a las expectativas, aunque sí demuestra una tendencia en la dirección predicha (ver Tabla 9). Una abrumadora mayoría de los

artículos de ciencia social (93%) ofrece generalizaciones. En contraste, un 55% de los artículos interpretativos no las ofrece. Tampoco la mitad (50%) de los escritos críticos.

Medidas de Conformidad. El segundo análisis de esta investigación hizo uso de un índice creado para determinar la medida en que los investigadores de cada tradición se ajustan a todas las expectativas asociadas con esa tradición (ver Tabla 10). El número total de variables relevantes para este test de conformidad fue 9, de modo que 9 fue el más alto resultado posible del índice.

Para la tradición de ciencia social, la inferior fue 6.42, la media fue 6 y la superior fue 8. Cerca de la mitad (48%) tuvo una marca de 7 u 8. Ningún artículo de ciencia social



Un producto reciente del estilo interpretativo de investigación

marcó 9 respecto de los valores esperados. En el caso de la tradición interpretativa, la inferior fue 8.19, la mediana 8 y la superior 9. Algo más de la mitad (54%) tuvo una marca de 7 u 8. Para la tradición crítica, la inferior fue 7.37, la media fue 7, y la superior 7. Casi todos los artículos (90%) tuvieron una marca de 7 u 8.

Según lo dicho, los investigadores en comunicación de masas se ajustan altamente a las expectativas. Los interpretativos estuvieron más inclinados a adherir a los supuestos de su tradición que los científicos sociales o los estudiosos críticos. El porcentaje cruzado de conformidad fue de 7.33.

Patrones de desviación. Esto fue diseñado para buscar patrones entre aquellos artículos en los que los investigadores no se ajustaron a todas las expectativas. Dentro de cada tradición, las distribuciones de frecuencia corrieron para cada variable, usando como base artículos con marcas de conformidad de 7 y 8, en orden a determinar las variables a las que los estudiosos no se ajustaron (ver Tabla 11). De los 26 artículos de ciencia social con índices de 7 y 8, 17 (65%) se desviaron en la variable de la muestra, 11 (42%) se desviaron en verificación, y 8 (31%) se desviaron en teoría. De los 54 artículos interpretativos, 43 (80%) se desviaron en generalización. De los 75 artículos críticos, 61 (81%) se desviaron en la teoría y 38 (51%) en generalización. A través de las tradiciones, los estudiosos se desviaron más frecuentemente en generalización (52%, todos ellos interpretativos y críticos) y teoría (46%, casi todos ellos críticos). Las desviaciones respecto de las otras variables estuvieron bajo el 30%.

Discusión.

Variable Superordinada. Con la excepción de 8, los 253 artículos registrados fueron clasificados sobre la variable superordinada, la naturaleza del problema de investigación. Esto indica que estas tradiciones pueden ser, en la literatura, distinguidas de hecho. Los 8 casos restantes fueron clasificados como indeterminables porque sus atributos se cruzaron a través de las expectativas de las 3 tradiciones en tal medida que los codificadores no pudieron asignarlos confiablemente a una de ellas. Tratándose de tan pocos casos, todo lo que se puede concluir es que uno puede hallar ocasionalmente un artículo que no encaja fácilmente en una tradición de investigación en particular.

Ontología y epistemología. No es sorprendente que casi todos los artículos fueran codificados conformándose a

sus valores ontológicos y epistemológicos esperados. Las creencias subyacentes acerca de la naturaleza de los fenómenos y la generación del conocimiento son parte de las afirmaciones fundacionales que definen las tradiciones de investigación. Puesto que estas afirmaciones son más intuitivas que aquellas relacionadas con los otros componentes aquí considerados (propósito y metodología), puede ser más difícil falsificar las decisiones de codificación de ellas que las de los otros componentes. La ontología y la epistemología pueden no servir mucho como variables concretas que reflejan las decisiones conscientes de investigación de los estudiosos, pero sí como variables abstractas que reflejan la intuición de los estudiosos y, consecuentemente, la validez de la variable superordinada misma. Las reglas de decisión para codificar ontología y epistemología envuelven lo que los estudiosos dan por hecho, en tanto que las reglas de decisión para codificar propósito y metodología envuelven lo que los estudiosos deciden.

Propósito. Pese a que lo esperable de los científicos sociales era la utilización de teorías predictivas, sólo alrededor de un tercio de los artículos de ciencia social fueron codificados como basados en teoría. Una explicación de esta anomalía está en la rigurosa guía usada para codificar los artículos de investigación como basados en teoría: una teoría ha de estar expresamente establecida en el artículo. Es posible que algunos artículos de investigación con teorías implícitas pudieran haber sido codificados como no teniendo teorías. Además, si los estudiosos se fiaron de teorías fundadas, o inductivas, pudieron no darle nombres identificables a esas teorías. Puesto que tales teorías pudieron no haber sido formuladas expresamente en artículos de investigación, algunas teorías inductivas pudieron haber sido omitidas por los codificadores.

No se esperaba de los investigadores interpretativos que emplearan teorías expresamente establecidas, y esa expectativa se dió en el caso de esta tradición. Cuando sí emplearon teorías, tales teorías fueron diseñadas para la comprensión contextual de situaciones. Se esperaba de los estudiosos críticos que utilizaran teorías como guía de sus investigaciones; sin embargo, sólo un tercio lo hizo. Como en el caso de la ciencia social, la mejor explicación de esta anomalía es la guía restrictiva usada para codificar la investigación basada en teoría. Una segunda explicación es que alguna investigación crítica, en verdad, no está basada en teoría. Esto, sin embargo, aparece contrario a la tradición. Si los estudiosos críticos, por tradición, emplean posi-

ciones teóricas para sus críticas, ¿cómo pueden no estar basadas en teoría algunas de sus investigaciones?. La respuesta está en la naturaleza de la tradición crítica. Los estudiosos críticos dan perspectivas de juicio a sus análisis y argumentan en favor del cambio; sin embargo, estas perspectivas pueden no estar articuladas como posiciones teóricas, ideológicas.

Aunque la mayoría de los artículos críticos fueron codificados como no utilizando teoría, alrededor de un tercio fue codificado como teniendo algún tipo de ella, en la mayor parte de los casos teorías emancipadoras que argumentan en favor del cambio, como era de esperar en esta tradición. 10 artículos críticos fueron codificados como utilizando teorías interpretativas o predictivas (de ciencia social). Esto apunta a algunos posibles cruzamientos entre las tradiciones en términos de teoría. En verdad, puede haber teorías valóricas en más de una tradición. Por ejemplo, “gatekeeping” y la agenda-setting tienen un inherente atributo crítico del poder: aquellos que mantienen el acceso a las noticias, y por ello influyen en las agendas del público, ejercen tremendo poder sobre los consumidores de noticias. Sin embargo, estas teorías, con sus habilidades predictivas, surgen desde la tradición de la ciencia social. Otras teorías, también, tales como el análisis de cultivo, la difusión, la espiral del silencio, y usos y gratificaciones, aunque normalmente asociadas con la tradición de la ciencia social, tiene una premisa de poder de parte de quienes controlan el contenido de los programas de los medios de comunicación.

Puesto que el método científico exige hipótesis, se esperó ante todo que la mayoría de los científicos sociales las formularan formalmente. Sin embargo, a la luz del hallazgo de que la mayoría de los artículos de ciencia social no contenían teorías, y a la luz del hecho de que las hipótesis científicas generalmente se derivan de las teorías, podía esperarse que los científicos sociales no formularan hipótesis. Pero lo hicieron: dos tercios de los artículos de ciencia social fueron codificados como teniendo hipótesis, aunque alrededor de los dos tercios no tenían teorías.

Una explicación es que los codificadores de este estudio simplemente fueron incapaces de inferir las teorías a partir de las hipótesis. Pudo ser también que algunos de los investigadores formularon hipótesis sin derivarlas de hecho a partir de teorías. No todas las hipótesis surgen de proposiciones teóricas articuladas. Algunas pueden ser formuladas basándose en cuestiones de investigación, o en observa-

ciones que no tienen respaldo teórico, o en series de datos que no tienen teorías guías.

No se esperaba que los estudiosos interpretativos y los críticos formularan hipótesis, y en verdad la mayoría no lo hizo. De aquellos que sí lo hicieron, no las establecieron formalmente. Esto era esperable porque las hipótesis formalmente establecidas pertenecen al dominio de la ciencia social.

Metodología. Considerando las muestras, puesto que los científicos sociales miden tendencias generales en la población, se esperaba que emplearían muestras probabilísticas; sin embargo, en la mayoría de los artículos de investigación codificados, no lo hicieron. En la tradición interpretativa, una pluralidad usó muestras desconocidas, con estudios de casos en un tercio adicional y muestras no-probabilísticas para el cuarto adicional. Esto es evidencia del supuesto de que la representación de una población mayor no es necesaria para la comprensión. En la aproximación crítica, como era de esperar, no se hallaron muestras no-probabilísticas en los artículos codificados.

En lo que a la variable recolección de datos se refiere, los estudiosos encajan en las expectativas de las 3 tradiciones. De modo típico, los científicos sociales recolectaron datos que eran depurados, obstrusivos y no interactivos (surveys); o depurados, no-obstrusivos y no interactivos (análisis de contenido); o depurados, obstrusivos e interactivos (experimentos). Los estudiosos interpretativos se comprometieron con maneras no-depuradas, no-obstrusivas y no interactivas de recolectar datos, como los estudios de archivos y etnográficos. Los estudiosos críticos también se implicaron en investigación no-depurada, no-obstrusiva y no interactiva. No trabajaron con categorías a priori para recolectar datos; típicamente, estudiaron textos de algún tipo, de modo que su presencia como investigadores no fue un punto de disputa; y no manipularon situaciones para controlar resultados.

Sorprendentemente, la mayoría de los científicos sociales no reportan verificación. Una explicación se centra en la naturaleza misma de la verificación. Puede argumentarse que una buena revisión bibliográfica sirve como verificación para un estudio, posicionándolo apropiadamente en el contexto de la historia de una investigación, o que la lógica de una investigación dada diseña su propia verificación. En verdad, algunos estudios exploratorios pudieran no tener modo de ser verificados debido a que no existe historia previa de investigación contra la cual evaluarla. En tales

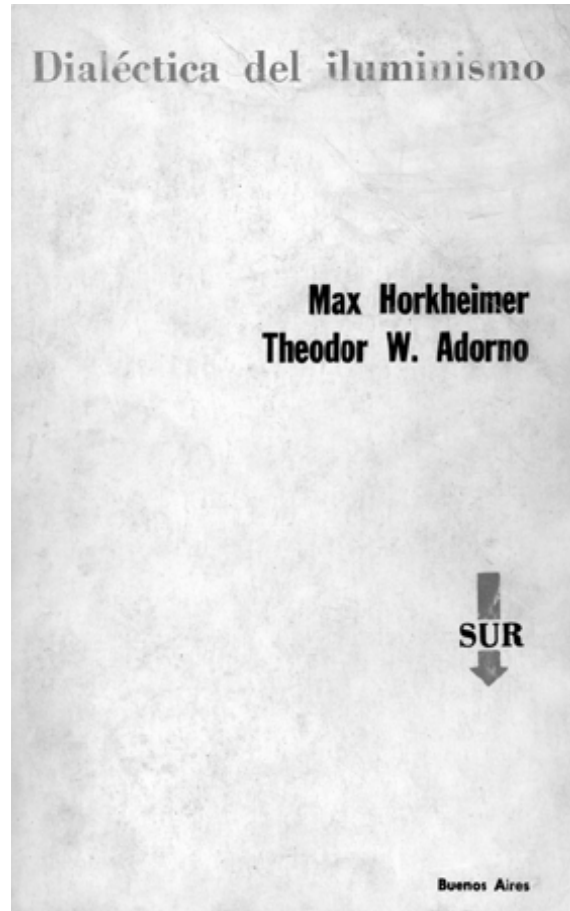
casos, los autores sólo pueden descansar en la lógica de sus diseños de investigación para ofrecer algún tipo de verificación. Este tipo de verificación informal no fue codificado en esta investigación.

No se esperó que los estudiosos interpretativos se comprometieran en procedimiento formal alguno de verificación y, salvo unos pocos, así lo hicieron. Para estar seguros, un segundo investigador puede examinar los datos y hallazgos de un estudio en orden a ofrecer alguna evaluación de su validez. Sin embargo, a causa de la ontología ideográfica y la epistemología polisémica de esta tradición, este segundo investigador pudiera interpretar los datos de manera diferente al primero. Esta varianza entre interpretaciones hace difícil la verificación en la tradición interpretativa.

No era de esperar que los estudiosos críticos utilizaran algún procedimiento formal de verificación, y casi todos no lo hicieron. Esto encaja con la tradición crítica porque la crítica, por su naturaleza, es difícil de verificar. Cuando se aplica una perspectiva crítica con el intento de argumentar en pro del cambio, la verificación sólo puede ser dejada a aquellos que están de acuerdo con esa perspectiva. Bochner llama a esto “libre consenso” (44). Aquellos que están de acuerdo con la ideología del estudioso pueden verificar sus conclusiones, y aquellos que no están de acuerdo no pueden.

El tipo de análisis de datos empleado por los investigadores se conformó altamente con las expectativas asociadas a cada tradición. Todos los artículos de ciencia social fueron codificados como teniendo análisis cuantitativo. Esto hace surgir la siguiente cuestión: ¿Debe ser cuantitativa la investigación en ciencia social? Aquí, muchos estudiosos responderán que no. Por ejemplo, Anderson discute el análisis cualitativo en términos científicos (45). Casi todos los estudiosos interpretativos usaron análisis cualitativo, holístico, como era de esperar. La naturaleza situacional del estudio en esta tradición conduce a ese tipo de investigación. Ocasionalmente, dan pasos fuera de su tradición y toman prestado un tipo de análisis de datos desde una tradición diferente. Los estudiosos críticos casi siempre utilizaron análisis cualitativo y juzgamental de datos. Dada la naturaleza ideológica de esta tradición, se esperaban análisis cualitativos que redundaran en juicios de valor acerca de los fenómenos.

Casi todos los científicos sociales intentaron alguna generalización. Sin embargo, esto es inusual a la luz de los hallaz-



Los textos de Horkheimer y Adorno representan cabalmente la perspectiva crítica.

gos en la variable “muestra”, porque la mayoría de los estudios de ciencia social no reportan técnicas de muestras probabilísticas. Sin muestra probabilística, la generalización no puede ser hecha confiablemente. Parece que estos estudiosos están deseosos de formular generalizaciones que, al menos a veces, carecen del grado de confiabilidad esperable en la ciencia convencional. No se esperaba que los estudiosos interpretativos generalizaran; con todo, casi la mitad lo hizo. En esta tradición, parece que algunos estudiosos se sienten conformes al generalizar más allá de las situaciones examinadas. Se esperaba que los estudiosos críticos generalizaran, al menos implícitamente,

porque argumentan en favor del cambio, y el cambio implica típicamente contextos que están más allá de cualquier estudio particular. Sin embargo, tal fue el caso sólo en la mitad de los artículos críticos. Cuando los investigadores críticos formularon generalizaciones, se trató de generalizaciones no científicas puesto que estaban basadas en muestras no-probabilísticas, o en ninguna muestra. Esto sugiere que en esta tradición se aceptan las generalizaciones no científicas. Este hallazgo inesperado sugiere que estos estudiosos también aceptan investigación crítica que no respalda una perspectiva ideológica, mayor, pero que cuestiona sólo un texto o un contexto en particular.

Medidas de conformidad. Dos explicaciones dan cuenta de los índices de conformidad relativamente altos. La primera es, derechamente, que los investigadores en comunicación de masas pueden adherir más bien estrictamente, de hecho, a sus respectivas tradiciones. La segunda es que los índices de alto conformismo pueden reflejar los requisitos de publicación. En orden a ser publicados en las revistas consideradas en este estudio, los investigadores podrían tener que adaptarse a supuestos basados en tradiciones. La investigación futura podría examinar los estudios publicados en libros o presentados en congresos para determinar cuán fuertemente estos investigadores en comunicación de masas se adaptan a las expectativas tradicionales.

Cuando las medidas de conformidad fueron establecidas sobre la base de comparar unas tradiciones con otras, los estudiosos interpretativos se adaptaron más fuertemente a su tradición (8.19 de cada 9); los estudiosos críticos estuvieron en segundo lugar (7.37); y los científicos sociales en el tercero (6.42). La mejor explicación para este ranking puede ser la naturaleza de las expectativas mismas. Los estudiosos interpretativos tienen la mayor amplitud en sus expectativas, los científicos sociales la menor, y los estudiosos críticos están entre ambos. El método científico puede ser más riguroso que las aproximaciones de investigación de las otras dos tradiciones. Debido a que el sendero de la investigación científica está definido más agudamente, los científicos sociales tienen más posibilidad de salirse del camino que los estudiosos en las otras tradiciones, cuyos senderos están más ampliamente definidos.

Patrones de desviación. Los científicos sociales se desviaron de las expectativas con mayor frecuencia en las variables de muestra, verificación y teoría. Los estudiosos interpretativos se desajustaron más frecuentemente en la variable generalización. Los estudiosos críticos no llenaron

las expectativas más frecuentemente en teoría y generalización. Colectivamente, estos hallazgos revelan que los estudiosos no siempre calzaron en cada expectativa de sus respectivas tradiciones. En algunos casos esto pudo ocurrir involuntariamente, en razón de un pobre entrenamiento en investigación. En otros casos, los estudiosos pudieron no calzar con lo esperado porque sus investigaciones requirieron diseños que no se adaptaron uniformemente a lo convencional.

Surgen dos prescripciones. La primera llama a los investigadores a esforzarse por adherir a las expectativas de sus tradiciones, ganando así alguna ventaja potencial entre sus pares. El costo es la pérdida potencial de alguna experticia creativa. Los investigadores estarían menos dispuestos a cruzar las fronteras tradicionales, lo que se expresaría en 'más de lo mismo'. Cuando un estudioso formule un problema que pudiera ser resuelto diseñando un estudio no-tradicional, pudiera dudar en hacerlo.

La segunda prescripción es que los estudiosos de la comunicación de masas podrían cambiar sus expectativas respecto de estas tradiciones de modo de reflejar la investigación que de hecho realizan. Esto es convergente con la posición de Dervin, Grossberg, O'Keefe, y Wartella, quienes argumentan que los sistemas de clasificación "*debieran surgir del esfuerzo por comprender la configuración de hecho del trabajo en investigación en el área y no desde hábitos metaparadigmáticos de pensamiento*" (46). El beneficio de esto es un incremento en el pragmatismo: las expectativas debieran igualarse con las clases de investigación que los estudiosos de hecho realizan. Puede argumentarse, no obstante, que el costo de ampliar el rango de las opciones permisibles pudiera ser minar la calidad y estatura de la investigación en el área. Adicionalmente, los editores de revistas -que pudieron surgir a partir de aproximaciones tradicionales de investigación- pudieran hallar cada vez más dificultosa la tarea de evaluar investigación.

Esta dos prescripciones -modificar la investigación de modo que encaje con las expectativas tradicionales y modificar las expectativas de investigación de modo que encajen con la investigación de hecho- parecen contradictorias en primera instancia. Sin embargo, hay lugar para ambas en el campo de la comunicación de masas. Ciertamente, los estudiosos pueden esforzarse siempre por mejorar la calidad de su investigación. No toda investigación, con todo, 'llena el molde' de las tradiciones. Por esta razón, la segun-

da prescripción es la más realista: modificar las expectativas de modo de reflejar la investigación real.

Conclusión.

Los estudiosos de la comunicación de masas parecen ajustarse de manera relativamente fuerte a las expectativas de las tres tradiciones de investigación: la ciencia social, los estudios interpretativos, y los análisis críticos. Esto está indicado por un porcentaje promedio de 7.33 de un total de 9 variables consideradas. Puede concluirse que estas tres aproximaciones a la investigación guían la mayor parte de los estudios en el área.

Aunque el conformismo fue fuerte, hubo alguna variación tanto dentro como a través de las tradiciones. Algunas veces, los estudiosos se desviaron utilizando atributos asociados con tradiciones distintas de la propia. Esto sugiere alguna convergencia de las tradiciones, al menos en los niveles aplicados de propósito y metodología. En los niveles abstractos de ontología y epistemología, sin embargo, las tradiciones parecen ser más exclusivas: los códigos de estos dos ítemes virtualmente no revelaron desviación alguna.

En las revistas de comunicación más importantes en los Estados Unidos, estas tres tradiciones de investigación coexisten. Por ello, es interesante que un estudio particular fue publicado incluso cuando ocasionalmente se desvió respecto de los atributos esperados de estas tradiciones. Esto sugiere que en tanto los investigadores, los reseñadores y los editores, comprendan bien estas tradiciones de investigación, permitirán también alguna investigación cruzada. Hay que exaltar y estimular cierta tolerancia para con la investigaciones no tradicionales. Puesto que cada tradición ofrece una aproximación valiosa a la investigación en el área, también puede valorarse la utilización de elementos de más de una tradición. La comprensión de las tradiciones y el reconocimiento de que la investigación cruzada (no tradicional) puede ser publicada, podría conducir a los estudiosos de la comunicación de masas a nuevos, innovadores y creativos diseños de investigación.

Filtered	Interactive	
	Yes	No
Filtered, Obtrusive	Experiments, social Science	Surveys, social Science
Filtered, Unobtrusive	some field experiments.	content analysis, social Science
Nonfiltered, Obtrusive	interviews, interpretive	focus group, social science, interpretive
Unfiltered, Unobtrusive	some participant observation, interpretive	archival, interpretive, criticism

Journal Sample	
Journal	Organization
Communication Monographs (Cm)	Speech Communication Association (SCA)
Communication Theory (CT)	International Communication Association (ICA)
Critical Studies in Mass Communication (CSM/C)	SCA
Journal of Broadcasting & Electronic Media (JCBEM)	Broadcast Education Association (BEA)
Journal of Communication (JC)	ICA
Journal of Popular Culture (JPC)	Popular Culture Association (PCA)
Journalism Quarterly (JQ)	Association for Education Jour. and Mass Comm. (AEJMC)
Public Opinion Quarterly (POQ)	American Association for Public Opinion Research (AAPOR)
Quarterly Journal of Speech (QJS)	SCA

Ontology	Ontology by Tradition					
	Social Science		Interpretive		Critical	
	n	%	n	%	n	%
Rational						
Atomistic	57	100	1	1	0	0
Klidiographic						
Eidetic	0	0	101	98	3	4
Ideologic, Value laden	0	0	1	1	81	96

Epistemology	Epistemology by Tradition					
	Social Science		Tradition Interpretive		Critical	
	n	%	n	%	n	%
Unitary	57	100	1	1	0	0
Polysemic	0	0	100	97	0	0
Judgmental	0	0	2	2	84	100

Theory	Theory by Tradition					
	Social Science		Tradition Interpretive		Critical	
	n	%	n	%	n	%
Theory-driven	21	37	17	17	26	31
Predictive	(21)	(37)	(2)	(2)	(2)	(2)
Interpretative	(0)	(0)	(13)	(13)	(8)	(10)
Emancipatory	(0)	(0)	(2)	(2)	(16)	(19)
No Theory	36	63	86	83	58	69

Hypotheses	Hypotheses by Tradition					
	Social Science		Tradition Interpretive		Critical	
	n	%	n	%	n	%
Hypotheses Used	38	67	13	13	11	13
Formal	(29)	(51)	(2)	(2)	(0)	(0)
Informal	(9)	(16)	(11)	(11)	(11)	(13)
No Hypotheses	19	33	90	87	73	87

Sampling	Sampling by Tradition					
	Social Science		Tradition Interpretive		Critical	
	n	%	n	%	n	%
Sampling Used	48	85	29	28	19	23
Probability	(14)	(25)	(2)	(2)	(0)	(0)
Nonprobability	(34)	(60)	(27)	(26)	(19)	(23)
Population Study	2	3	5	5	3	4
Case Study	1	2	32	31	22	26
Unknown Sample	6	11	38	37	40	48

Data Collection	Data Collection by Tradition					
	Social Science		Tradition Interpretive		Critical	
	n	%	n	%	n	%
Filtered Obtrusive, Interactive (experiment)	14	25	0	0	0	23
Filtered Obtrusive, Noninteractive (survey)	21	38	2	2	(0)	(0)
Filtered Unobtrusive, Noninteractive (content analysis)	19	34	7	7	(19)	(23)
Nonfiltered Obtrusive, Interactive (participant observation)	0	0	4	4	3	4
Nonfiltered Obtrusive, Noninteractive (focus group, interview, nonparticipate, observation)	2	4	3	3	22	26
Nonfiltered Unobtrusive, Noninteractive (archive, nonparticipate, observation, critique)	0	0	88	85	40	48

Verification	Verification by Tradition					
	Social Science		Tradition Interpretive		Critical	
	n	%	n	%	n	%
Verification Attempted	26	47	3	3	2	2
Data Instrument	(14)	(25)	(2)	(2)	(0)	(0)
Results Respondent	(10)	(18)	(0)	(0)	(1)	(1)
Results Respondent	(2)	(4)	(0)	(0)	(1)	(1)
No Verification	(0)	(0)	(1)	(1)	(0)	(0)
No Verification	31	54	101	97	82	98

Data Analysis	Data Analysis by Tradition					
	Social Science		Tradition Interpretive		Critical	
	n	%	n	%	n	%
Quantitative	55	100	3	3	1	1
Qualitative Holistic	0	0	94	90	3	4
Qualitative Value-judging	0	0	7	7	80	95

NOTAS.

Generalization	Generalization by Tradition					
	Social Science		Tradition		Critical	
	n	%	n	%	n	%
Generalization	52	93	47	45	42	50
Explicit	(40)	(71)	(30)	(29)	(26)	(31)
Implicit	(12)	(21)	(17)	(16)	(16)	(19)
No Generalization	4	7	57	55	42	50

Number of Variables with Expected Values	Conformity by Tradition					
	Social Science		Tradition		Critical	
	n	%	n	%	n	%
3	1	2	0	0	0	0
4	2	4	0	0	0	0
5	11	20	1	1	0	0
6	14	26	3	3	6	7
7	11	20	15	15	42	50
8	15	28	39	39	33	40
9	0	0	43	43	2	2
Mean	6.42		8.19		7.37	
Median	6		8		7	
Mode	8		9		7	
Missing Cases	3		3		1	

Variable	Patterns of Deviation											
	Social Science				Tradition				Critical			
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ontology	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Epistemology	0	0	0	0	0	0	1	7	0	0	0	0
Theory	2	13	6	55	1	3	2	13	21	64	40	95
Hypotheses	0	0	1	9	0	0	0	0	5	15	4	10
Sampling	8	53	9	82	0	0	0	0	0	0	0	0
Data Collection	0	0	0	0	2	5	3	20	1	3	4	10
Verification	5	33	6	55	0	0	0	0	0	0	2	5
Data Analysis	0	0	0	0	4	10	2	13	0	18	32	76
Generalization	0	0	0	0	29	74	14	93	6	0	0	0
Total	15		11		39		15		33		42	

1. Brenda Dervin, Lawrence Grossberg, Barbara J. O'Keefe, and Ellen Wartella, eds., *Rethinking Communication: Paradigm Exemplars, vol.2* (Newbury Park, CA: Sage, 1989).
2. Thomas W. Benson and W. Barnett Pearce, "Alternative Theoretical Bases for the Study of Human Communication: A Symposium", special issue, *Communication Quarterly* 25 (winter 1977); Charles R. Berger and Steven H. Chaffee, eds., *Handbook of Communication Science* (Newbury Park, CA: Sage, 1987); Frank E.X. Dance, "Essays in Human Communication Theory: A Comparative Overview", in *Human Communication Theory: Comparative Essays*, ed. Frank E.X. Dance (NY: Harper & Row, 1982), 286-99; Brenda Dervin, Lawrence Grossberg, Barbara J. O'Keefe, and Ellen Wartella, eds., *Rethinking Communication: Paradigm Issues*, vol.1 (Newbury Park, CA: Sage, 1989); Dervin et al., eds., *Rethinking Communication: Paradigm Exemplars*; George Gerbner, ed., "Ferment in the Field", special issue, *Journal of Communication* 33 (summer 1983); Mark R. Levy, ed., "The Future of the Field: Between Fragmentation and Cohesion", special issue, *Journal of Communication* 43 (summer and autumn 1993); Mary S. Mander, ed., *Communication in Transition: Issues and Debates in Current Research* (NY: Praeger, 1983); W. Barnett Pearce and Vernon E. Cronen, *Communication, Action and Meaning: The Creation of Social Realities* (NY: Praeger, 1980); Claude Shannon and Warren Weaver, *The Mathematical Theory of Communication* (1949; reprint, Urbana, IL: University of Illinois Press, 1963).
3. Alan Gauld and John Shotter, *Human Action and Its Psychological Investigation* (London: Routledge, 1977); Mary John Smith, *Contemporary Communication Research Methods* (Belmont, CA: Wadsworth, 1988).
4. James A. Anderson, *Communication Research: Issues and Methods* (NY: McGraw-Hill, 1987); Jean Folkerts and Steve Lacy, "Journalism History Writing, 1975-83", *Journalism Quarterly* 62 (autumn 1985): 585-88; Stuart Hall, "The Rediscovery of 'Ideology': Return to the Repressed in Media Studies", in *Society and the Media*, ed. Michael Gurevitch, Tony Bennett, James Curran, and Janet Woollacott (London: Methuen, 1982), 56-90; Richard M. Perloff, "Journalism Research: A 20-Year Perspective", *Journalism Quarterly* 53 (spring 1976): 123-26; Wilbur Schramm, "Twenty Years of Journalism Research", *Public Opinion Quarterly* 21 (spring 1957): 91-107.

5. Gene D. Fowler, "Philosophical Assumptions and Contemporary Research Perspective: A Course Supplement" (paper presented at the annual meeting of the Speech Communication Association, Chicago, November 1984); George Gerbner, "The Importance of Being Critical_in One's Own Fashion", *Journal of Communication* 33 (summer 1983): 355-62; A. Giddens, "The Orthodox Consensus and the Emerging Synthesis", in *Rethinking Communication: Paradigm Issues*, ed. Dervin et al., 53-65; Stuart Hall, "Ideology and Communication Theory", in *Rethinking Communication: Paradigm Issues*, ed. Dervin et al., 40-52; James Halloran, "A Case for Critical Eclecticism", *Journal of Communication* 33 (summer 1983): 270-78; Klaus Krippendorff, "On the Ethics of Constructing Communication", in *Rethinking Communication: Paradigm Issues*, ed. Dervin et al., 66-96; John Wills Lloyd, "The Art and Science of Research on Teaching", *Remedial and Special Education* 8 (January/February 1987): 44-46; Matthew B. Miles and A.M. Huberman, *Qualitative Data Analysis: A Sourcebook of Few Methods* (Beverly Hills: Sage, 1984); Everett M. Rogers, "The Empirical and the Critical Schools of Communication Research", in *Communication Yearbook* 5, de. Michael Burgoon (New Brunswick, NJ: Transaction Books, 1982), 125-44; Karl Eric Rosengren, "Communication Research: One Paradigm, or Four?", *Journal of Communication* 33 (summer 1983): 185-207; Ralph L. Rosnow, *Paradigms in Transition: The Methodology of Social Inquiry* (NY: Oxford University Press, 1981).
 6. Arthur P. Bochner, "Perspectives on Inquiry: Representation, Conversation, and Reflection", in *Handbook of Interpersonal Communication*, ed. Mark L. Knapp and Gerald R. Miller (Beverly Hills: Sage, 1985), 27-58; Jürgen Habermas, *Knowledge and Human Interests*, trans. Jeremy J. Shapiro (Boston: Beacon Press, 1971); Robert A. White, "Mass Communication and Culture: Transition to a New Paradigm", *Journal of Communication* 33 (summer 1983): 279-301.
 7. Robert T. Craig, "Communication as a Practical Discipline", in *Rethinking Communication: Paradigm Issues*, ed. Dervin et al., 97-120; Stephen W. Littlejohn, *Theories of Human Communication*, 4th ed. (Belmont, CA: Wadsworth, 1992).
 8. W. James Potter, Roger Cooper, and Michael Dupagne, "The Three Paradigms of Mass Media Research in Mainstream Communication Journals", *Communication Theory* 3 (November 1993): 317-35.
 9. Bochner, "Perspectives on Inquiry: Representation, Conversation, and Reflection"; Craig, "Communication as a Practical Discipline"; Thomas S. Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions*, 2d ed. (Chicago: University of Chicago Press, 1970); Yvonne S. Lincoln and Egon G. Guba, *Naturalistic Inquiry* (Beverly Hills, CA: Sage, 1985); Smith, *Contemporary Communication Research Methods*.
 10. Earl Babbie, *The Practice of Social Research*, 5th ed. (Belmont, CA: Wadsworth, 1989); Roger D. Wimmer and Joseph R. Dominick, *Mass Media Research: An Introduction*, 4th ed. (Belmont, CA: Sage, 1992), 23.
 11. Michael Moerman, "Life after C.A.: An Ethnographer's Autobiography", in *Text in Context: Contributions to Ethnomethodology*, ed. G. Watson and R.M. Seiler (Newbury Park, CA: Sage, 1992), 23.
 12. Leah R. Vande Berg and Lawrence A. Wenner, *Television Criticism: Approaches and Applications* (NY: Longman, 1991), 23.
 13. Anderson, *Communication Research: Issues and Methods*, 46.
 14. Robert Bogdan and Steven J. Taylor, *Introduction to Qualitative Research Methods: A Phenomenological Approach to the Social Sciences* (NY: Wiley, 1975).
 15. Anderson, *Communication Research: Issues and Methods*.
 16. Bochner, "Perspectives on Inquiry: Representation, Conversation, and Reflection"; Craig, "Communication as a Practical Discipline".
 17. Littlejohn, *Theories of Human Communication*.
 18. Timothy R. Haight, "The Critical Researcher's Dilemma", *Journal of Communication* 33 (summer 1983): 226-36; Hall, "The Rediscovery of 'Ideology'"; Stuart Hall, "Signification, Representation, Ideology: Althusser and the Post-Structuralist Debates", *Critical Studies in Mass Communication* 2 (March 1985): 91-114; Hall, "Ideology and Communication Theory"; David J. Sholle, "Criticism: From the Theory of Ideology to Power/Knowledge", *Critical Studies in Mass Communication* 5 (March 1988): 16-41.
 19. Michael R. Real, "Demythologizing Media: Recent Writings in Critical and Institutional Theory", *Critical Studies in Mass Communication* 3 (December 1986): 459-86.
 20. Mortimer J. Adler, *Intellect: Mind Over Matter* (NY: Macmillan, 1990).
 21. Littlejohn, *Theories of Human Communication*.
 22. K.M. Carragee, "Interpretative Media Study and Interpretative Social Science", *Critical Studies in Mass Communication* 7 (March 1990): 85.
-

23. Littlejohn, *Theories of Mass Communication*.
24. Bochner, "Perspectives of Inquiry: Representation, Conversation, and Reflection", 39.
25. Babbie, *The Practice of Social Research*; Bochner, "Perspectives on Inquiry"; Craig, "Communication as a Practical Discipline"; Donald P. Cushman, B. Balentinsen, and David Dietrich, "A Rules Theory of Inrterpersonal Relationships", in *Human Communication Theory: Comparative Essays*, de. Dance, 90-119; Dance, "Essays in Human Communication Theory"; Carl Gustav Hempel, *Fundamentals of Concept Formation in Empirical Science* (Chicago: University of Chicago Press, 1952); Charles R. Spuill, *Power Paradigms in the Social Sciences* (Lanham, MD: University Press of America, 1983); Wimmer and Dominick, *Mass Media Research: An Introduction*.
26. James Lull, "The Social Uses of Television", *Human Communication Research* 6 (winter 1980): 197-209.
27. Clifford Geertz, "Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture", in *The Interpretation of Cultures: Selected Essays*, ed. Clifford Geertz (NY: Basic Books, 1973).
28. Bochner, "Perspectives on Inquiry"; Klaus B. Jensen, "Television Futures: A Social Action Methodology for Studying Interpretive Communities", *Critical Studies in Mass Communication* 7 (June 1990): 129-46.
29. Littlejohn, *Theories of Human Communication*; Real, "Demythologizing Media".
30. Hugh M. Beville Jr., *Audience Ratings: Radio, Television and Cable* (Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1988); Babbie, *The Practice of Social Research*; Wimmer and Dominick, *Mass Media Research: An Introduction*.
31. Adler, *Intellect: Mind Over Matter*.
32. Lincoln and Guba, *Naturalistic Inquiry*.
33. Robert C. Rowland, "On Generic Categorization", *Communication Theory* 1 (February 1991): 128-44.
34. Bogdan and Taylor, *Introduction to Qualitative Research Methods*, 2.
35. Thomas R. Lindlof, "The Qualitative Study of Media Audiences", *Journal of Broadcasting & Electronic Media* 35 (winter 1991): 23-42.
36. Bogdan and Taylor, *Introduction to Qualitative Research Methods*; Carragee, "Interpretive Media Study and Interpretive Social Science".
37. Littlejohn, *Theories of Human Communication*.
38. Bochner, "Perspectives on Inquiry: Representation, Conversation, and Reflection"; Karl Raimund Popper, *The Logic of Scientific Discovery* (NY: Basic Books, 1959).
39. Lincoln and Guba, *Naturalistic Inquiry*.
40. Bochner, "Perspectives on Inquiry"; Habermas, *Knowledge and Human Interests*.
41. Anderson, *Communication Research: Issues and Methods*; Lincoln and Guba, *Naturalistic Inquiry*.
42. Lindlof, "The Qualitative Study of Media Audiences", 24-25.
43. Bochner, *Perspectives on Inquiry*; Jensen, "Television Futures"; Littlejohn, *Theories of Human Communication*; Real, "Demythologizing Media".
44. Bochner, "Perspectives on Inquiry", 39.
45. Anderson, *Communication Research: Issues and Methods*.
46. Dervin et al., *Rethinking Communication: Paradigm Exemplars*, 26.

Este estudio apareció originalmente en la revista estadounidense Journalism Mass & Communication Quarterly, Vol. 73, Nº 1, spring 1996. Su traducción, realizada por el prof. Edison Otero -con la colaboración del prof. Francisco Fernández Mateo- así como su publicación han sido debidamente autorizadas por los autores y la mencionada revista.

